

Eindrapportage
wachlijstonderzoek
Beschermd Wonen en Opvang
centrumgemeente Utrecht

Enschede, 15 december 2015
SS/15/2211/btu2

drs. Sylvia Schutte
Patrick Albers

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Inleiding en vraagstelling.....	4
1.1 Inleiding	4
1.2 Vraagstelling/opdracht	4
1.3 Aanpak.....	5
2. Resultaten	6
2.1 Beschermd Wonen en Opvang in de centrumgemeente Utrecht	6
2.2 Wachtlijsten voor Beschermd Wonen en Opvang	6
2.3 Knelpunten voor wat betreft door- of uitstroom	11
2.4 Aantal wachtenden op Beter Wonen bij het Vierde Huis.....	14
2.5 Samenvattende tabel naar aanbieder	15
3. Conclusies en vervolgstappen.....	16
Bijlage 1. Overzicht te registreren items	18
Bijlage 2. Stroomschema aanvraag Beschermd Wonen	21
Bijlage 3. Verdiepende informatie en tabellen	22

Samenvatting

De (centrum)gemeente Utrecht heeft onderzoek laten uitvoeren naar wachtlijsten binnen het Beschermd Wonen en de (geïndiceerde) Opvang. Aanleiding hiervoor waren geconstateerde knelpunten in door- en uitstroom binnen diverse voorzieningen en de tegelijkertijd bestaande vermoedens van vervuiling van wachtlijsten.

De gemeente wilde hiermee inzicht krijgen in de feitelijke omvang van wachtlijsten en wachttijden bij verschillende aanbieders van Beschermd Wonen en Opvang. Hiernaast is Het Vierde Huis benaderd om aan te geven welke cliënten vanuit bovengenoemde aanbieders zijn aangemeld voor de regeling Beter Wonen en sinds wanneer zij wachten.

Het onderzoek laat zien dat er 401 unieke personen wachten op een plaats in de maatschappelijke opvang of beschermd wonen. De gemiddelde wachttijd bedraagt 31 weken. Waarvan 21 weken voor beschermd wonen, 30 weken voor stabiliserende begeleiding en 53 weken voor de voltijdsopvang. De wachttijd voor Housing First springt er bovenuit met 71 weken.

Veel wachtenden (38%) hebben specifiek aanbod c.q. specifieke randvoorwaarden nodig. Genoemd worden met name aanbod voor cliënten met ASS- problematiek, Housing First en gezinsopvang.

Hiernaast zijn er binnen de zittende gebruikers van de maatschappelijke opvang en beschermd wonen 246 mensen die kunnen uitstromen. Hiervan kunnen er 225 uitstromen naar zelfstandig wonen.

Tegelijkertijd zijn slechts 78 potentiële uitstromers aangemeld bij het Vierde Huis voor de urgentieregeling 'Beter wonen'. De wachttijden voor een woning bedragen op peildatum 3 tot 4 maanden.

Als reden voor het niet kunnen uitstromen naar zelfstandig wonen geven de aanbieders aan:

- Het grootste deel kan niet uitstromen vanwege schuldenproblematiek. Dit zijn cliënten die niet of nog niet voldoen aan de criteria voor Beter Wonen, maar daar wel op termijn heen zouden kunnen als de schuldenregeling is getroffen. Het betreft ook cliënten die zonder urgentieregeling zelfstandig zouden kunnen wonen als de schuldenproblematiek niet aanwezig was.
- Hiernaast kunnen mensen niet uitstromen vanwege gebrek aan goedkope huisvesting. Dit zijn mensen die zelfstandig kunnen wonen zonder urgentieregeling. Het gaat om individuen, gezinnen en met name ook jongeren vanwege hun inkomenssituatie.

1. Inleiding en vraagstelling

1.1 Inleiding

De (centrum)gemeente Utrecht wil onderzoek laten uitvoeren naar wachtlijsten binnen het Beschermd Wonen en de Opvang. Aanleiding hiervoor zijn geconstateerde knelpunten in door- en uitstroom binnen diverse voorzieningen en de tegelijkertijd bestaande vermoedens van vervuiling van wachtlijsten.

Het ontbreekt de gemeente aan inzicht in de feitelijke omvang van wachtlijsten en wachttijden bij verschillende aanbieders van Beschermd Wonen en Opvang.

Medio mei heeft bureau HHM daarom opdracht gekregen om de wachtlijsten voor Beschermd Wonen en de Opvang in kaart te brengen alsmede de cliënten die vanwege wachtlijsten elders niet kunnen uitstromen uit deze voorzieningen.

1.2 Vraagstelling/opdracht

Focus van het onderzoek is het Beschermd Wonen en de (geïndiceerde) Opvang voor volwassenen, zwerfjongeren en gezinnen. De niet geïndiceerde opvang (laagdrempelige opvang en crisisopvang) is niet meegenomen.

Het onderzoek bestond uit twee delen:

- 1) In kaart brengen van de wachtlijst voor Beschermd Wonen en Opvang voor:
 - a. Beschermd Wonen - voltijds (BW VT)
 - b. Beschermd Wonen - ambulante (BW AMB; hieronder wordt verstaan de extramuraal verzilverde BW oftewel mensen met een beschermd wonen indicatie die niet in een 24 uur setting wonen en intensieve ambulante begeleiding krijgen)
 - c. Maatschappelijke Opvang - voltijds (MO VT)
 - d. Maatschappelijke Opvang - stabiliserende begeleiding (MO SB)
Deze vorm is ook bekend onder de naam: 'Stabiliserende Opvang'.
 - e. Housing First (HF)
- 2) In kaart brengen van cliënten die momenteel gebruikmaken van bovengenoemde voorzieningen en daar vanwege knelpunten/wachtlijsten elders niet kunnen door- of uitstromen.

Het gaat om de regio Utrecht (dus eventuele wachtenden bij andere plekken in Nederland blijven buiten beschouwing). Voor wat betreft de wachtlijst gaat het om Wmo-wachtenden.

De volgende aanbieders zijn gevraagd om deel te nemen:

- Zorg in Natura - aanbieders:
 - Tussenvoorziening (BW en MO)
 - Singelzicht (BW en MO)
 - Leger des Heils (BW en MO)
 - De Heem (BW)
 - Lister (BW)
 - Kwintes (BW)
 - Plus Home (BW)
 - Lievegoed (BW)
 - Moviera (MO)

- Pgb - aanbieders
 - Grasboom
 - Umah Hai
 - Stumass/Capito

Daarnaast hebben wij Het Vierde Huis benaderd om aan te geven welke cliënten vanuit bovengenoemde aanbieders zijn aangemeld voor de regeling Beter Wonen en sinds wanneer zij wachten.

1.3 Aanpak

Voor het onderzoek hebben wij twee registratiebestanden ontwikkeld die zijn getoetst bij de opdrachtgever en drie aanbieders voor wat betreft aansluiting bij de praktijk en uitvoerbaarheid. Op basis daarvan zijn nog enkele aanpassingen gedaan. Zie bijlage 1 voor te registreren items. De registratiebestanden zijn eind juni naar de aanbieders verzonden. Nagenoeg alle aanbieders waren zeer bereidwillig om mee te werken en ook bijtijds in staat om de gevraagde gegevens te leveren. Tussentijds hebben diverse telefonische en/of mailcontacten plaatsgevonden met aanbieders.

De geleverde gegevens hebben wij vervolgens verwerkt tot twee databestanden waarover analyse heeft plaatsgevonden.

De gegevens zijn geleverd door elf van de twaalf benaderde aanbieders (in enkele gevallen niet in de vorm van een bestand, maar indicatief of op geaggregeerd niveau).

Separaat zijn gegevens opgevraagd bij en geleverd door het Vierde Huis.

2. Resultaten

2.1 Beschermd Wonen en Opvang in de centrumgemeente Utrecht

De gemeente Utrecht is centrumgemeente voor het Beschermd Wonen en de Maatschappelijke Opvang in de regio Utrecht. De toegang tot het Beschermd Wonen en de 'geïndiceerde' Opvang verloopt via de Regionale Toegang. Zie ook het stroomschema in bijlage 2. Naast de 'geïndiceerde' bestaat er ook laagdrempelige of eerste opvang in de stad (bijvoorbeeld nacht-, dag- en crisisopvang en het corporatiehotel). Voor deze voorzieningen is geen melding bij de Regionale Toegang nodig. Zoals al aangegeven in hoofdstuk 1 zijn deze vormen van opvang niet in het onderzoek meegenomen.

Toegang tot Beschermd wonen en Opvang

Een cliënt waarvan in een wijkteam, buurtteam, instelling (toeleider of aanbieder) of elders wordt geconstateerd dat Beschermd Wonen dan wel (geïndiceerde) Opvang aan de orde kan zijn, wordt doorgeleid naar de Regionale Toegang. De Regionale Toegang toetst vervolgens of Beschermd Wonen dan wel 'geïndiceerde' Opvang inderdaad nodig is en verzorgt de toewijzing en plaatsing. Aan de Regionale Toegang is een veldtafel gekoppeld waar complexe casussen kunnen worden besproken en waar gezamenlijk wordt overlegd over plaatsing. Voorafgaand aan de toetsing door de Regionale Toegang moet de aanvraag voor Beschermd Wonen of Opvang zijn besproken met de beoogde zorgaanbieder (ook wel het adviesgesprek genoemd).

2.2 Wachtlijsten voor Beschermd Wonen en Opvang

Er is gevraagd naar *alle* wachtenden die wachten bij de betreffende aanbieder. Er hoefde *nog geen* sprake te zijn van een formeel toegangsbesluit door de Regionale Toegang, maar de aanbieder heeft al wel bepaald dat cliënt in aanmerking kan komen voor plaatsing in de eigen organisatie. De intake/screening of het adviesgesprek met de cliënt en toeleider is dus afgerond.

Verder gaat het om een opname op peilmoment (begin juli 2015).

Totaal aantal wachtenden

Het totaal aantal mensen dat door de aanbieders is aangegeven als wachtend op een plek bedraagt 430. Zie hiervoor tabel 1.

Ter nuancering van dit aantal kan hier worden opgemerkt dat er sprake is van door- en uitstroom problematiek en wachten in een keten. Door oplossing van een deel van de problemen, lost ook een ander deel op. De mogelijkheden hiertoe worden nader verkend met aanbieders. Zie hiervoor ook tabel 7, paragraaf 2.5 en hoofdstuk 3.

Aanbieder	Aantal wachtenden				
	waarvan:	Beschermd wonen	Opvang		Housing First
			VT/AMB	VT	
Tussenvoorziening	185	-	40 ¹	124	21
Singelzicht	10	10	0	0	-
Leger des Heils	53	16	5	32	-
Lister ²	104	104	-	-	-
Kwintes	21	21	-	-	-
Plus Home	0	-	-	-	-
Lievegoed	6 ³	6	-	-	-
Moviera	5 ⁴	-	3	2	-
Grasboom	38	38 ⁵	-	-	-
Umah Hai	0 ⁶	-	-	-	-
Stumass	7	7	-	-	-
Capito wonen	1	1	-	-	-
TOTAAL (bruto wachtlijst)	430	203	48	158	21

Tabel 1. Totaal aantal wachtenden per aanbieder naar soort voorziening

Een deel van deze 430 wachtenden staat op wachtlijsten bij meer aanbieders. Op basis van BSN is onderzocht in hoeverre er sprake is van dubbelingen.

¹ Tussenvoorziening maakt geen nader onderscheid tussen BW VT en MO VT (formeel heeft men 30,5 BW plaatsen).

² Lister heeft meer wachtenden aangeleverd, namelijk 9 waarvan het adviesgesprek op dat moment in de toekomst lag en 6 waarbij het adviesgesprek meer keren is afgezegd. Deze wachtenden vallen buiten de bandbreedte van het onderzoek en zijn, in overleg, buiten beschouwing gelaten.

³ Lievegoed heeft geen bestand aangeleverd, maar op hoofdlijnen de wachtlijst aangegeven. In tabel 1 en 2 zijn de gegevens van Lievegoed verwerkt en daarbuiten niet meer (omdat de betreffende informatie ontbreekt), tenzij anders aangegeven.

⁴ Voorgaande voetnoot geldt ook voor Moviera. In verband met veiligheid van cliënten mogen geen BSN's worden geleverd. Naast deze vijf wachtenden, zijn er twee cliënten die zich bevinden op de zogeheten analyseafdeling en die wachten op doorstroom naar het netwerk of een andere voorziening. Daarnaast heeft Moviera een wachtlijst voor de instroom afdeling Tiener en Jonge Moeder (hier is indicatie huishelijk geweld geen indicatie eis voor opname) bestaande uit twee cliënten. Ook hier gaat het om Wmo-gefinancierde plekken.

⁵ Grasboom heeft als enige aangegeven dat er wachtenden zijn voor BW AMB. De betreffende wachtenden zijn hier en in een aantal volgende tabellen samengevoegd met het BW VT.

⁶ Wel loopt op peilmoment een intakeprocedure voor 7 mensen. Gemiddeld heeft Umah Hai te maken met 10 tot 15 % leegstand.

Geschoond van dubbelingen is het totaal aantal mensen dat wacht 401. Dit laatste noemen we de netto wachtlijst. Zie hiervoor tabel 2. Op basis daarvan zijn de verdere analyses gedaan⁷. Daarmee wordt de feitelijke wachtlijst ongeveer 7% korter.

De veronderstelling dat cliënten zich bij meer dan één aanbieder melden klopt maar beperkt.

Soort voorziening	Ongeschoond/bruto aantal wachtenden	Geschoond/netto aantal wachtenden
Beschermd Wonen VT/AMB	203	194
Opvang VT	48	41
Opvang SB	158	147
Housing First	21	19
TOTAAL	430	401

Tabel 2. Totaal aantal wachtenden per soort voorziening

Totaal aantal wachtenden naar fase in het traject

Aan aanbieders is gevraagd in hoeverre sprake is van een formele beschikking dan wel indicatie.

Soort voorziening	Onbekend	Aantal wachtenden zonder formele indicatie/beschikking	Aantal wachtenden met beschikking of indicatie		Totaal (netto wachtlijst)
			Beschikking RT	GGZ C CIZ	
Beschermd Wonen VT/AMB	1	77	17	95	190
Opvang VT		28	2		30
Opvang SB	1	102	21		124
Housing First		15			15
Niet nader onderscheiden		2	27	13	42
Subtotaal			67	108	
TOTAAL (netto wachtlijst)	2	224	175		401

Tabel 3. Totaal aantal wachtenden naar fase in het traject

In totaal 44%, namelijk 175 van de 401 wachtenden, heeft een formele beschikking dan wel indicatie. Van deze groep hebben 67 mensen een beschikking vanuit de regionale toegang ofwel een Wmo-indicatie en 108 mensen hebben een GGZ C indicatie (hierbij gaat het dus om 'overgangsccliënten' vanuit de AWBZ).

⁷ Met maximaal 11 cliënten er bij van Moviera en Lievegoed; voor Moviera wordt verondersteld dat er geen sprake is van dubbelingen). Verder heeft Grasboom geen BSN's kunnen leveren, omdat zij deze om privacy-redenen niet mogen opvragen. Hun wachtenden zijn als unieke cliënten meegeteld. Bij de overige aanbieders is in enkele situaties eveneens geen BSN bekend, namelijk bij 16 cliënten (vanuit drie aanbieders). Ook zij zijn als unieke cliënten meegeteld.

In totaal 224 cliënten (54%) hebben geen formele beschikking of indicatie. Hierbij zijn meegeteld zes mensen met een indicatie voor andere zorg (AWBZ ZZP VV, Wlz VV, BGI et cetera).

Dit zijn de wachtenden waarbij de aanbieder wel positief oordeelt over plaatsing. Mogelijk is de aanvraag in voorbereiding dan wel wordt een interne lijst bijgehouden. In het laatste geval zijn de wachtenden niet bekend bij de Regionale Toegang. De betreffende cliënten zijn als volgt verdeeld over aanbieders.

- Tussenvoorziening (131 maal; zie ook opmerking hieronder)
- Grasboom (20 maal)
- Leger des Heils (19 maal)
- Singelzicht (10 maal)
- Lister (30 maal)
- Kwintes (6 maal)
- Stumass/Capito (6 maal)

In diverse gesprekken met aanbieders bleek ten aanzien van de aanmelding van cliënten bij de Regionale Toegang verschil in werkwijze. De afgesproken werkwijze is dat de toeleiders eerst in gesprek gaan met de cliënt en de gewenste aanbieder. Daarna volgt een aanvraag bij de Regionale Toegang. In de praktijk doet een deel dit zo. Enkele andere toeleiders wachten hier mee en houden interne wachtlijsten bij. Als reden wordt gegeven: toegangsbepaling door de Regionale Toegang neemt veel tijd in beslag van de aanbieders; men wil verwachtingen bij cliënten managen (als plaatsing binnen enkele maanden niet reëel is, acht men het niet verstandig al de intake te plannen, omdat de situatie van de cliënt wellicht nog wijzigt). Een andere aanbieder, die juist plekken beschikbaar heeft maar geen cliënten ontvangt, bevestigt dat toegangsbepaling veel tijd in beslag neemt. Deze afgesproken werkwijze wordt overigens op dit moment geëvalueerd.

Gemiddelde wachttijd per soort voorziening

Hoe lang wachten cliënten op de voorziening waarvoor zij op de wachtlijst staan? Als startdatum is aanbieders gevraagd de datum te hanteren van het eerste gesprek met de zorgaanbieder in aanwezigheid van de toeleider en de cliënt (ook wel 'adviesgesprek' of 'intake' genoemd). Het beeld is als volgt.

Soort voorziening	Gemiddelde wachttijd in weken	Berekend over N
Beschermde Wonen VT	21	145
Opvang VT	53	41
Opvang SB	30	124
Housing First	71	19
TOTAAL (netto wachtlijst)	31 weken	329

Tabel 4. Gemiddelde wachttijd per soort voorziening

De gemiddelde wachttijd bedraagt 31 weken⁸. In bijlage 3 wordt deze tabel voor de aanbieders weergegeven (tabel 3.1).

Totaal aantal wachtenden met behoefte aan specifiek aanbod/randvoorwaarden
 In hoeverre hebben de wachtenden behoefte aan specifiek aanbod dan wel randvoorwaarden of zijn zij geholpen met een reguliere plek? Hierbij is aan aanbieders gevraagd alleen 'ja' in te vullen, als de cliënt *niet* is geholpen met het "reguliere aanbod". Met andere woorden de cliënt vraagt om een specifieke doelgroep gebonden of randvoorwaarde-gebonden setting.

Soort voorziening	Totaal aantal wachtenden (netto wachtlijst)	Specifiek aanbod of randvoorwaarden nodig?		
		Onbekend	Nee	Ja
Beschermd Wonen VT/AMB	194	10	74	110
Opvang VT	41	1	31	9
Opvang SB	147	29	95	23
Housing First	19		9	10
TOTAAL (netto wachtlijst)	401	40	209	152

Tabel 5. Totaal aantal wachtenden met behoefte aan specifiek aanbod/randvoorwaarden⁹

Voor in totaal 152 wachtenden (38%) geldt dat er een specifiek aanbod nodig is, dan wel een aanbod dat aan specifieke randvoorwaarden is gebonden. Voor het Beschermd Wonen geldt dit voor meer dan de helft van de groep.

In bijlage 3 wordt deze tabel voor de aanbieders met het grootst aantal wachtenden weergegeven (tabel 3.2). Verder wordt beschreven om welke randvoorwaarden het gaat (tabel 3.3). Het betreft voor een aanzienlijk deel cliënten met ASS-problematiek, cliënten met behoefte aan 24/7 voorzieningen met slapende of wakende wacht, cliënten die niet groepsgeschikt zijn (Housing First), partner- en/of gezinsopvang en cliënten met behoefte aan een (harddrugs)hostel.

⁸ Bij deze berekeningen zijn de wachtenden voor Grasboom buiten beschouwing gelaten omdat enkele wachtenden hier het gemiddelde sterk vertekenen. Inclusief Grasboom is de gemiddelde wachttijd 40 weken. Desgevraagd wordt hierover aangegeven dat bewoners van De Grasboom soms inderdaad lang op de wachtlijst staan. Redenen hiervoor lopen uiteen: Soms zijn ze al vroeg aangemeld, terwijl plaatsing pas kan vanaf 18 jaar, soms wil men niet naar elders en wil men wachten, of men wil nu nog niet en/of men ken geen andere mogelijkheden et cetera.

⁹ Singelzicht heeft specifiek aanbod voor jongvolwassenen die onder meer zijn aangewezen op onplanbare zorg met wonen. Wanneer dit niet het geval is komen ze niet op de wachtlijst en worden ze niet opgenomen. Hun tien wachtenden zijn daarom niet in deze tabel weergegeven (achtergrond van de vraag is immers of 'het specifieke' plaatsing bemoeilijkt).

Totaal aantal wachtenden met en zonder overbruggingszorg

Er is ook gevraagd of de mensen die wachten overbruggingszorg hebben. Het beeld is als volgt.

Soort voorziening	Totaal aantal wachtenden (netto wachtlijst)	Overbruggingszorg?		
		Onbekend	Nee	Ja
Beschermd Wonen VT	156	3	97	56
Beschermd Wonen AMB	38 ¹⁰	20	1	17
Opvang VT	41	0	11	30
Opvang SB	147	2	25	120
Housing First	19	0	7	12
TOTAAL (netto wachtlijst)	401	25	141	235

Tabel 6. Totaal aantal wachtenden met en zonder overbruggingszorg

Bijna 60% van alle cliënten heeft overbruggingszorg, namelijk 235 cliënten. Daarbij is het percentage wachtenden op Beschermd Wonen VT en/of AMB met overbruggingszorg relatief laag, namelijk 38%.

In bijlage 3 (tabel 3.4 en tabel 3.5) wordt beschreven welke overbruggingszorg cliënten hebben. Het gaat hoofdzakelijk om ambulante ondersteuning of laagdrempelige maatschappelijke opvang waaronder nachtopvang (65 maal) en begeleiding door het Team Outreach (75 maal). Ook begeleiding vanuit buurt- of wijkteam komt regelmatig voor (20 maal).

Van de overige cliënten wordt 141 keer aangegeven dat er geen sprake is van overbruggingszorg en 25 keer is het onbekend of een cliënt overbruggingszorg heeft.

2.3 Knelpunten voor wat betreft door- of uitstroom

Potentiële door- of uitstromers

Alle aanbieders is gevraagd aan te geven in hoeverre zij cliënten in Beschermd Wonen dan wel (geïndiceerde) Opvang hebben die zouden kunnen door- of uitstromen (en daarmee plaats kunnen maken voor de huidige wachtenden). Zie tabel 7.

¹⁰ Hier gaat het om de cliënten van Grasboom.

Aanbieder	Totaal aantal potentiële door- of uitstromers						
		waarvan:	Beschermd wonen		Opvang		Housing First
			VT	AMB	VT	SB	
Tussenvoorziening	173	173					
Singelzicht	2	2	-	-	-	-	
Leger des Heils	30	12	-	-	18	-	
Lister	27	23	4	-	-	-	
Kwintes	1	1	-	-	-	-	
Plus Home	0	-	-	-	-	-	
Lievegoed	1	1	-	-	-	-	
Moviera	6	-	-	6	-	-	
Grasboom	0	-	-	-	-	-	
Umah Hai	6	-	-	-	-	-	
Stumass	0	-	-	-	-	-	
Capito wonen	0	-	-	-	-	-	
TOTAAL	246	39	4	6	18	0	

Tabel 7. Cliënten die qua problematiek kunnen uit- of doorstromen maar dit wegens wachtlijsten (elders) niet kunnen, naar aanbieder en huidige type voorziening

Er zijn in totaal op het peilmoment 246 cliënten die qua problematiek kunnen uit- of doorstromen, maar dit vanwege wachtlijsten of knelpunten elders niet kunnen.

Gewenste voorziening

Er is aanbieders gevraagd aan te geven naar welke voorziening cliënten potentieel kunnen door- of uitstromen. Van de 246 cliënten die zouden kunnen uitstromen is het beeld als volgt:

- Verreweg de meeste cliënten wachten op uitstroom naar zelfstandig wonen. Dit geldt voor in totaal 225 cliënten¹¹.
- Van de overige 21 cliënten hebben 14 mensen een vorm van BW VT/AWB maar moeten/willen doorstromen naar een andere vorm van BW VT/AMB.

Kanttekening

Over slechts een beperkt deel van de 246 potentiële door- of uitstromers (namelijk 60 mensen) is daadwerkelijk een bestand ontvangen. De aanbieders Tussenvoorziening, Lievegoed, Moviera en Umah Hai hebben de gevraagde informatie namelijk geaggregeerd en niet op cliëntniveau teruggekoppeld (het gaat respectievelijk om

¹¹ In totaal 43 cliënten vanuit het bestand, plus 173 van de Tussenvoorziening, drie cliënten van Moviera en zes cliënten van Umah Hai (zie ter toelichting de kanttekening op de volgende pagina).

173, 1, 6 en 6 cliënten)¹². Dit betekent dat een deel van de gewenste informatie niet in de navolgende tabellen kon worden verwerkt. Omdat het bij Tussenvoorziening om een groot aantal potentiële door- of uitstromers gaat, vertekent dit de resultaten in de tabellen sterk. Om die reden wordt de wel bekende informatie van de Tussenvoorziening hieronder separaat weergegeven.

Informatie vanuit de Tussenvoorziening

Voor de 173 potentiële door- of uitstromers van de Tussenvoorziening geldt:

- In totaal 118 mensen kunnen niet uitstromen vanwege schuldenproblematiek. Dit zijn cliënten die niet of nog niet voldoen aan de criteria voor Beter Wonen, maar daar wel op termijn heen zouden kunnen als de schuldenregeling is getroffen. Het betreft ook cliënten die zonder urgentieregeling zelfstandig zouden kunnen wonen als de schuldenproblematiek niet aanwezig was.
- In totaal 55 mensen kunnen niet uitstromen vanwege gebrek aan goedkope huisvesting. Dit zijn mensen die zelfstandig kunnen wonen zonder urgentieregeling. Het gaat om individuen, gezinnen en met name ook jongeren vanwege hun inkomenssituatie.

Informatie vanuit het bestand

Van de 60 mensen waarover een bestand is aangeleverd, geldt voor 43 mensen dat zij zelfstandig zouden kunnen wonen. Over deze 43 mensen gaat de volgende tabel.

	Ja	Nee	Onbekend	Totaal
Zijn deze aangemeld bij Beter Wonen?	26	17	0	43
Zouden zij passen in een woning met meer cliënten?	2	24	17	43
Hadden zij ook direct zelfstandig kunnen wonen?	2	22	19	43

Tabel 8. Cliënten die naar zelfstandig wonen kunnen

Redenen waarom cliënten niet zijn aangemeld bij Beter Wonen

- Cliënten zijn wel aangemeld bij Woningnet, moeten nog aangemeld worden bij Beter Wonen (drie maal).
- Cliënten kunnen zelf iets vinden (negen maal).
- Pas recent aan de orde (vier maal).

Redenen waarom cliënten niet zouden passen in een woning met meer cliënten (kamerbewoning?)

Deels worden hier redenen aangegeven die raken aan wat de cliënt wil en kan qua vaardigheden (15 maal) en deels wordt aangegeven dat de problematiek van de cliënt groepswonen bemoeilijkt (negen maal).

¹² Voor Lievegoed geldt: De betreffende cliënt wacht op een andere BW plek waar gebruik is toegestaan. Voor Moviera geldt: De betreffende zes cliënten wachten op doorstroom naar een andere voorziening (twee maal), een eigen woning (drie maal) of naar het netwerk (eenmaal). Voor Umah Hai geldt: De betreffende cliënten hebben net een urgentie ontvangen van Beter Wonen (twee maal) of kunnen zelfstandig iets vinden (vier maal).

Redenen waarom deze cliënten niet direct zelfstandig zijn gaan wonen

Achtergrond van deze vraag is, dat sommige cliënten direct zelfstandig hadden kunnen wonen (met enige begeleiding) als er een woonplek beschikbaar was geweest bij aanvang van het traject. Bij ontbreken daarvan worden cliënten nu soms in een 24-uursvoorziening geplaatst. Dit blijkt inderdaad incidenteel voor te komen (twee maal genoemd).

Wachttijd

Van slechts een beperkt aantal cliënten uit het bestand (48 van de 60 cliënten) is bekend hoe lang zij wachten op door- of uitstroom. Zij wachten gemiddeld 32 weken op uit- of doorstroom uit het Beschermd Wonen en 10 weken op Stabiliserende Begeleiding. Zie hieronder.

Soort voorziening	Gemiddelde wachttijd op door- of uitstroom in weken
Beschermd Wonen VT	32 weken (N= 30)
Beschermd Wonen AMB	
Opvang VT	
Opvang SB	10 weken (N = 18)
Housing First	
TOTAAL	24 weken (N = 48)

Tabel 9. Sinds wanneer kan cliënt door- of uitstromen, vanuit welk type voorziening

2.4 Aantal wachtenden op Beter Wonen bij het Vierde Huis

Om het beeld van de wachtlijsten zo compleet mogelijk te krijgen, zijn ook gegevens opgevraagd bij Het Vierde Huis over cliënten die door de instellingen voor Beschermd Wonen en Opvang zijn aangemeld voor het Beter Wonen. Zie in bijlage 1 welke gegevens zijn opgevraagd.

Helaas bleek het niet mogelijk om BSN te leveren, omdat men hiermee niet werkt. Dit betekent dat er geen vergelijking kan worden gemaakt met het bestand waarover in paragraaf 2.3 is gerapporteerd. Wel lijkt het aantal aanmeldingen bij Beter Wonen flink lager dan het aantal mensen in Beschermd Wonen en 'geïndiceerde' Opvang dat zelfstandig zou kunnen wonen.

De volgende aantallen cliënten wachten op een woning via Beter Wonen.

Aanbieder	Aantal aanmeldingen
Tussenvoorziening	18
Singelzicht	3
Leger des heils	31
Lister	21
Kwintes	2
Lievegoed	3
TOTAAL	78 aanmeldingen

Tabel 10. Aantal cliënten dat wacht op een woning via Beter Wonen

De gemiddelde wachttijd bedraagt (op peildatum 14 juli):

Sinds datum aanmelding door instelling	Sinds datum aanmelding bij corporatie
16 weken	11 weken

Tabel 11. Gemiddelde wachttijd

2.5 Samenvattende tabel naar aanbieder

In onderstaande tabel worden de bevindingen uit voorgaande paragrafen nog eens op hoofdlijnen weergegeven op het niveau van aanbieders.

Aanbieder	Informatie over wachtenden		Informatie over door- en uitstroom		Beter wonen
	Aantal wachtenden	% formele beschikking ¹³	Aantal potentiële door- of uitstromers	Waarvan naar zelfstandig wonen	Aantal aangemeld bij Vierde Huis
Tussenvoorziening	185	22%	173	173	18
Singelzicht	10	0%	2	1	3
Leger des Heils	53	63%	30	21	31
Lister	104	71%	27	20	21
Kwintes	21	70%	1	1	2
Plus Home	0	n.v.t.	0	0	-
Lievegoed	6	Onbekend	1	0	3
Moviera	5	Onbekend	6	3	-
Grasboom	38	45%	0	0	-
Umah Hai	0	n.v.t.	6	6	-
Stumass	7	29%	0	0	-
Capito wonen	1	0%	0	0	-
TOTAAL (bruto wachtlijst)	430	-	246	225	78
TOTAAL (netto wachtlijst)	401	44%			

Tabel 12. Resultaten op hoofdlijnen naar aanbieders

¹³ Berekend over de netto-wachtlijst.

3. Conclusies en vervolgstappen

3.1 Conclusies

Op basis van het onderzoek zijn de volgende conclusies mogelijk.

Wachtenden

- De totale omvang van de wachtlijst voor Beschermd Wonen of geïndiceerde Opvang in de regio Utrecht bedraagt 430 mensen. Zie hiervoor tabel 1.
- Een deel daarvan staat op de wachtlijst voor meer voorzieningen. Geschoond van dubbelingen bedraagt de wachtlijst 401 mensen¹⁴. Dat reduceert de (bruto) wachtlijst met ongeveer 7%. Zie hiervoor tabel 2.
- In totaal 175 wachtenden (44%) hebben een formele beschikking; 224 mensen, 55%, nog niet. Hier is de aanvraag ofwel in voorbereiding, ofwel er wordt een interne wachtlijst bijgehouden. Het gaat wel om mensen waarvan de aanbieder al heeft bepaald dat ze in aanmerking komen voor plaatsing in hun organisatie. Zie hiervoor tabel 3.
- Voor in totaal 152 wachtenden (38%) geldt dat er een specifiek aanbod nodig is, dan wel een aanbod dat aan specifieke randvoorwaarden is gebonden. Zie hiervoor tabel 5. Het betreft voor een aanzienlijk deel cliënten met ASS-problematiek, cliënten met behoefte aan 24/7 voorzieningen met slapende of wakende wacht, cliënten die niet groepsgeschikt zijn (Housing First), partner- en/of gezinsopvang en cliënten met behoefte aan een (harddrugs)hostel.
- Van alle wachtenden heeft bijna 60%, namelijk 235 mensen, een vorm van overbruggingszorg. Van de wachtenden die wachten op Beschermd Wonen VT en/of AMB heeft echter slechts 38% een vorm van overbruggingszorg. Zie hiervoor tabel 6.

Potentiële door- of uitstroom

- Een groot deel van de mensen die op dit moment gebruikmaken van een vorm van Beschermd Wonen dan wel (geïndiceerde) Opvang zou kunnen uit- of doorstromen, namelijk 246 cliënten. Zie hiervoor tabel 7.
- Daarvan zouden 225 mensen zelfstandig kunnen wonen, al dan niet met enige ambulante begeleiding. Dit is ruim 90% van alle potentiële uit- of doorstromers en ruim 55% van de netto wachtlijst.
- De wachttijden voor een woning via Beter Wonen bedragen op peildatum ongeveer 3 tot 4 maanden. Aanbieders geven aan dat deze wachttijd in individuele gevallen aanmerkelijk langer is. Cliënten lijken hier slechts beperkt voor te worden aangemeld. Zie hiervoor tabel 10 en 11.

¹⁴ NB Niet van alle wachtenden is een BSN bekend.

Totaaloverzicht

	Aantal wachtenden op Beschermd wonen of Opvang	Waarvan met overbruggingszorg	Aantal mensen in Beschermd Wonen of Opvang dat zou kunnen uit- of doorstromen
Beschermd Wonen VT/AMB	194	73	
Opvang VT	41	30	
Opvang SB	147	120	
Housing First	19	12	
TOTAAL (netto)	401	235	246
Waarvan naar zelfstandig wonen (al dan niet met ambulante begeleiding)			225

Tabel 13. Totaaloverzicht

Geconcludeerd kan worden dat oplossing van de wachtlijst vooralsnog niet is gelegen in extra plekken Beschermd Wonen en geïndiceerde Opvang.

- Er moet worden gekeken naar de knelpunten qua uitstroom. Veel cliënten die op dit moment gebruikmaken van een vorm van Beschermd Wonen dan wel (geïndiceerde) Opvang zouden potentieel kunnen uitstromen naar zelfstandig wonen (al dan niet met enige begeleiding).
- Knelpunten hierbij zijn met name een gebrek aan goedkope huisvesting en schuldenproblematiek (het nog niet hebben van een schuldenregeling).
- Verder hebben veel wachtenden (38%) specifiek aanbod nodig, dan wel specifieke randvoorwaarden. Het verdient aanbeveling ook hier te kijken naar wat de mogelijkheden zijn voor invulling van deze behoefte. Voor het Beschermd Wonen geldt dit voor meer dan de helft van de groep. Vaak genoemd worden cliënten met ASS-problematiek, maar ook cliënten met behoefte aan 24/7 voorzieningen met slapende of wakende wacht, cliënten die niet groepsgeschikt zijn (Housing First), partner- en/of gezinsopvang en cliënten met behoefte aan een (harddrugs)hostel.

3.2 Vervolg

Ter verdere verkenning en/of discussie wordt met aanbieders gesproken over (in een overleg op 28 september 2015):

- Herkenbaarheid conclusies en mogelijke oplossingsrichtingen.
 - Beeld voor wat betreft wonen: de gemiddelde wachttijd op zelfstandige huisvesting in relatie tot niet kunnen uitstromen en het beperkt aanmelden bij Beter Wonen. Wordt uitstroom inderdaad hoofdzakelijk gehinderd door financiële barrières?
 - Hoe invulling te geven aan de behoefte aan specifiek aanbod/specifieke randvoorwaarden?
- Verschil in werkwijze voor wat betreft melding regionale Toegang.
 - Wanneer zouden mensen moeten worden aangemeld? Als bekend is dat er behoefte is aan een plek of als er een plek vrijkomt? Wat is de relatie met overbruggingszorg?
- Verdere inrichting wachtlijstbeheer (op centraal niveau) en zicht op instroom, doorstroom en uitstroom; registratie BSN bij Vierde Huis.
- Verder onderzoeken welke overbruggingszorg wachtenden krijgen.

Bijlage 1. Overzicht te registreren items

Onderdeel 1

- Vraag 1: BSN wachtende

- Vraag 2: Heeft cliënt een formele indicatie voor Beschermd Wonen of Opvang?
 - Nee
 - Ja, namelijk ZP GGZ C - indicatie
 - Ja, namelijk beschikking Regionale Toegang Utrecht

- Vraag 3: Soort voorziening waarop cliënt wacht:
 - BW VT
 - BW AMB
 - MO VT
 - MO SB
 - HF

- Vraag 4: Heeft cliënt specifiek aanbod of specifieke randvoorwaarden nodig?
 - Onbekend
 - Nee
 - Ja

- Vraag 4.1: Indien 'ja' bij vraag 4: Om welke specifieke beperking/randvoorwaarde gaat het?
 - Eetstoornissen
 - ASS
 - (L)VG
 - Alcoholhostel
 - Harddrugshostel
 - Aanbod voor jongvolwassenen
 - Gezinsopvang
 - Overig

- Vraag 4.2: Indien 'overig' bij vraag 4: Om welke specifieke beperking/randvoorwaarde gaat het?
 - [tekstveld]

- Vraag 5: Hoe lang staat cliënt op de wachtlijst?
 - Sinds DD-MM-YYYY

- Vraag 6: Heeft cliënt overbruggingszorg?
 - Onbekend
 - Nee
 - Ja, namelijk ambulante ondersteuning of laagdrempelige maatschappelijke opvang.
 - Ja, namelijk BW VT
 - Ja, namelijk BW AMB
 - Ja, namelijk MO VT
 - Ja, namelijk MO SB
 - Ja, namelijk HF
 - Ja, namelijk een andere vorm van overbruggingszorg

- Vraag 6.1: Indien ja: bij welke aanbieder heeft de cliënt overbruggingszorg?
- Vraag 6.2: Indien er sprake is van een andere vorm van overbruggingszorg: om welke vorm gaat het?
 - [tekstveld]

Onderdeel 2

- Vraag A: BSN-nummer cliënt die qua problematiek kan uit- of doorstromen uit Beschermd Wonen of Opvang, maar dit wegens wachtlijsten (elders) niet kan.
- Vraag B: Soort voorziening waarvan cliënt nu gebruik maakt:
 - BW VT
 - BW AMB
 - MO VT
 - MO SB
 - HF
- Vraag C: Sinds wanneer wacht de cliënt op uit- of doorstroom? Sinds:
 - DD-MM-YYYY
- Vraag D: Gewenste voorziening/aanbod:
 - BW VT
 - BW AMB
 - MO VT
 - MO SB
 - HF
 - Zelfstandig wonen (evt. met ambulante begeleiding)
 - Overig
- Vraag D1: Indien bij vraag D is ingevuld “overig”: om welke voorziening gaat het?
 - [Tekstveld]

Onderstaande vragen invullen als bij vraag D is ingevuld 'zelfstandig wonen'.

- Vraag D2: Is cliënt aangemeld bij Beter wonen van Het Vierde Huis?
 - Ja
 - Nee
 - Vraag D3: Indien de cliënt niet is aangemeld bij Beter Wonen: Wat is hiervan de reden?
 - [Tekstveld]
- Vraag D4: Zou cliënt passen in een woning met meer cliënten?
 - Ja
 - Nee
- Vraag D5: Indien de cliënt niet zou passen in een woning met meer cliënten: Wat is hiervan de reden?

- Vraag D6: Had cliënt ook direct zelfstandig kunnen wonen (evt. met ambulante begeleiding)?
 - Nee
 - Ja
- Vraag D7: Indien de cliënt direct zelfstandig had kunnen wonen (evt. met ambulante begeleiding): Waarom is hiervoor niet gekozen?
[Tekstveld]

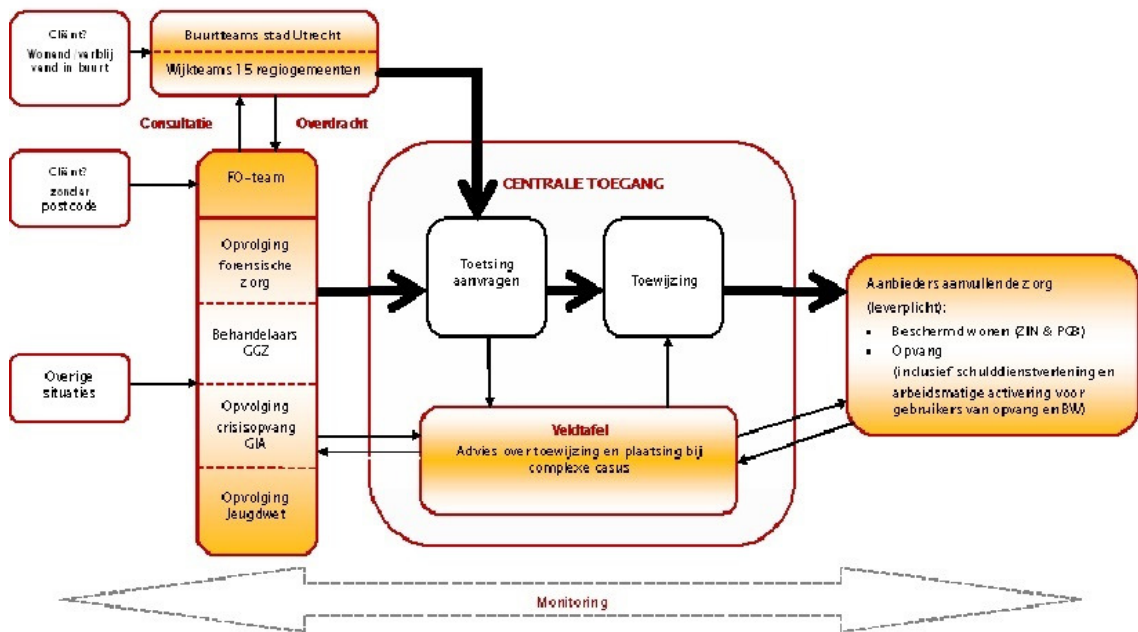
Gegevensuitvraag Vierde Huis

Er is inzage gevraagd in de volgende gegevens:

- BSN nummer van wachtende op Beter Wonen/Het Vierde Huis aangeleverd door BW/MO-aanbieder (wachtende is aangemeld bij Vierde Huis en voorgedragen bij een corporatie).
- Sinds wanneer wacht de betreffende persoon?
- Door welke aanbieder is deze persoon aangeleverd?

Bijlage 2. Stroomschema aanvraag Beschermd Wonen

TOEGANG OPVANG EN BESCHERMD WONEN



? cliënt kan ook rechtstreeks aanvraag indienen bij centrale toegang

Bijlage 3. Verdiepende informatie en tabellen

Gemiddelde wachttijd per soort voorziening uitsplitsing naar aanbieder

Hoe lang wachten cliënten op de voorziening waarvoor zij op de wachtlijst staan? Als startdatum is aanbieders gevraagd de datum te hanteren van het eerste gesprek met de zorgaanbieder in aanwezigheid van de toeleider en de cliënt (ook wel 'adviesgesprek' of 'intake' genoemd). Het beeld is als volgt.

Soort voorziening	Gemiddelde wachttijd in weken	Berekend over N
Beschermde Wonen VT	21	145
Kwintes	29	17
Leger des Heils	20	15
Lister	21	103
Singelzicht	7	10
Opvang VT	53	41
Leger des Heils	7	5
Tussenvoorziening	59	36
Opvang SB	30	124
Leger des Heils	15	31
Tussenvoorziening	35	93
Housing First	71	19
Tussenvoorziening	71	19
TOTAAL (netto wachtlijst)	31 weken¹⁵	329

Tabel 3.1. Gemiddelde wachttijd per soort voorziening uitgesplitst naar aanbieder

¹⁵ Bij deze berekeningen zijn de wachtenden voor Grasboom buiten beschouwing gelaten omdat enkele wachtenden hier het gemiddelde sterk vertekenen. Inclusief Grasboom is de gemiddelde wachttijd 40 weken. Desgevraagd wordt hierover aangegeven dat bewoners van De Grasboom soms inderdaad lang op de wachtlijst staan. Redenen hiervoor lopen uiteen: Soms zijn ze al vroeg aangemeld, terwijl plaatsing pas kan vanaf 18 jaar, soms wil men niet naar elders en wil men wachten, of men wil nu nog niet en/of men ken geen andere mogelijkheden et cetera.

Specifiek aanbod /randvoorwaarden nodig voor wachtenden

Bij de 152 mensen is aangegeven dat een specifieke doelgroep gebonden of randvoorwaarde-gebonden setting nodig is. Hieronder wordt dit beeld weergegeven van de aanbieders met de grootste wachtlijsten, namelijk Lister, Leger des Heils en Tussenvoorziening.

Aanbieder	Totaal aantal wachtenden (bruto wachtlijst)	Specifiek aanbod of randvoorwaarden nodig?		
		Onbekend	Nee	Ja
Lister	104	0	61	43
Leger des Heils	53	7	27	19
Tussenvoorziening	185	29	110	45
<i>Totaal van aanbieders met grootste wachtlijst (bruto)</i>	342	36	198	107
TOTAAL (netto wachtlijst)	401	40	209	152

Tabel 3.2. Totaal aantal wachtenden met behoefte aan specifiek aanbod/ randvoorwaarden bij de aanbieders met de grootste wachtlijst

Voor de totale groep, gaat het om het volgende specifieke aanbod dan wel randvoorwaarden.

Aanbod/Randvoorwaarden	Aantal wachtenden					Totaal
	BW VT	BW AMB	MO VT	MO SB	HF	
Eetstoornissen	3					3
ASS	27	38 ¹⁶				65
(L)VB/laagdrempelig			1	4		5
Hostel	1					1
Harddrugs(hostel)	7					7
Aanbod voor jongvolwassenen	1					1
Partner en/of gezinsopvang			1	8		9
Onplanbare 24 uurszorg met wonen	5					5
Somatiek				3		3
Overig	28		7	8	10	53
TOTAAL (netto wachtlijst)	72	38	9	23	10	152

Tabel 3.3. Specifiek aanbod/randvoorwaarde waarom het gaat¹⁷

¹⁶ Uitsluitend wachtenden van Grasboom.

¹⁷ Singelzicht heeft enkel specifiek aanbod voor jongvolwassenen die onder meer zijn aangewezen op onplanbare zorg met wonen. Wanneer dit niet het geval is komen ze niet op de wachtlijst en worden ze niet opgenomen. Hun tien wachtenden zijn daarom niet in deze tabel weergegeven (achtergrond van de vraag is immers of 'het specifieke' plaatsing bemoeilijkt).

De wachtenden hebben met name behoefte aan aangepast aanbod voor ASS problematiek.

Bij 53 cliënten is aangegeven dat het om overig aanbod gaat. Het betreft:

- 24/7 voorziening (20 maal)¹⁸
- Abstinentieplek nodig (8 maal)
- Niet groepsgericht (16 maal)
- Overig diversen (Buurtteam, veilige plek, werken aan motivatie; 9 maal)

Overbruggingszorg

In totaal 235 wachtenden hebben een vorm van overbruggingszorg. Het gaat het om de volgende vormen van overbruggingszorg.

Soort overbruggingszorg	Aantal wachtenden					
	<i>Client wacht op:</i> <i>Client heeft nu:</i>	<i>BW VT/AMB</i>	<i>MO VT</i>	<i>MO SB</i>	<i>HF</i>	<i>Totaal</i>
Ambulante ondersteuning of laagdrempelige maatschappelijke opvang		43	2	20		65
BW VT		8				8
BW AMB		3				3
MO VT		1				1
Andere vorm van overbruggingszorg		18	28	100	12	158
TOTAAL		73	30	120	12	235

Tabel 3.4. Soort overbruggingszorg

Bij in totaal 12 mensen geldt dat zij al gebruikmaken van een vorm van Beschermd Wonen dan wel geïndiceerde Opvang. Zij wachten op een andere plek/locatie.

Een groot deel van de cliënten heeft op dit moment ambulante ondersteuning of een laagdrempelige vorm van opvang (waaronder ook nachtopvang)¹⁹.

¹⁸ Desgevraagd wordt hierover aangegeven dat het hier gaat om locaties waarbij er slapende of wakende wachten aanwezig zijn. Hier wonen de cliënten geclusterd en is de begeleiding nabij. Voor de betreffende aanbieder is dit een specifiek aanbod. Cliënten moeten hier gemiddeld langer op wachten omdat de door- en uitstroom daar minder frequent gebeurt. Bij de overige Beschermende Woonvormen van deze aanbieder kan er ook 24 uur zorg geboden worden maar dat is meer op afstand. Een team avond-weekend en nachthoofden is oproepbaar voor zorg in de avonden, weekenden en de nachten.

¹⁹ Aan aanbieders is niet gevraagd hier nog nader onderscheid in aan te brengen. Een enkeling heeft dit wel gedaan. Daarom weten we dat bij deze 65 tenminste 23 mensen ambulante ondersteuning hebben. Daarnaast hebben 23 mensen enkel nachtopvang.

Voor in totaal 158 cliënten geldt dat er sprake is van een andere vorm van overbruggingszorg. Het gaat dan om de volgende vormen van overbruggingszorg:

Welke andere vormen van overbruggingszorg hebben cliënten?
Cliënten die wachten op BW VT en BW AMB (18 maal andere vorm van overbruggingszorg) <ul style="list-style-type: none"> • Opname bij Altrecht (5 maal) • Back up/ACT (3 maal) • Intramurale Wlz/Jeugdzorg (2 maal) • (gesloten) Jeugdzorg (2 maal) • Woont bij moeder (1 maal) • Detox (1 maal) • VPT in Den Haag (1 maal) • Shop Den Haag (1 maal) • Buurtteam (1 maal) • Save team (1 maal)
Cliënten die wachten op MO VT (28 maal andere vorm van overbruggingszorg) <ul style="list-style-type: none"> • Team Outreach (16 maal) • Crisisopvang (2 maal) • Maatschappelijke dienstverlening (1 maal) • Afkickprogramma Victas (1 maal) • Abrona (1 maal) • Sociaal team Ijsselstein (1 maal) • Het Vierde Huis (1 maal) • Reclassering Nederland Landelijk Bureau (1 maal) • Altrecht Ambulatorium persoonlijkheidsproblematiek (1 maal) • BCT GG&GD (1 maal) • Victas FACT (1 maal) • MAP (1 maal)
Cliënten die wachten op MO SB (100 maal andere vorm van overbruggingszorg) <ul style="list-style-type: none"> • Team Outreach (51 maal) • Buurtteam (soms grijswonend) (18 maal) • Victas (soms opname) (4 maal) • GGz (3 maal) • Leger des Heils (Jeugdzorg en Reclassering, 24-uursopvang) (3 maal) • Altrecht Oggz (soms grijswonend) (2 maal) • Ship IOM (2 maal) • Backup/grijswonend (1 maal) • Meerzorg (1 maal) • Detentie (1 maal) • MEE (1 maal) • U-centraal Backup (1 maal) • Maatschappelijk werk Stichting Dagopvang Utrecht (1 maal) • Het Vierde Huis (2 maal) • Trubbendorffer (1 maal) • Andere organisaties (2 maal) • Maatschappelijke opvang (2 maal) • Singelzicht (1 maal) • Maatschappelijke dienstverlening (1 maal) • Hulpverlening jongeren (2 maal)
Cliënten die wachten op HF (12 maal andere vorm van overbruggingszorg) <ul style="list-style-type: none"> • Team Outreach (8 maal)

Welke andere vormen van overbruggingszorg hebben cliënten?
<ul style="list-style-type: none">• Altrecht FACT Utrecht (2 maal)• Victas Reclassering (1 maal)• Kade 17 (1 maal)

Tabel 3.5. Invulling van 'andere overbruggingszorg'

In totaal 141 mensen hebben geen overbruggingszorg. Aan aanbieders is gevraagd om kwalitatief te duiden wat cliënten doen als er geen overbruggingszorg is. Hierover is aangegeven:

- Cliënten willen soms geen overbruggingszorg en geven dat ook zelf aan.
- Wanneer cliënten in opname zitten wordt in de meeste gevallen geen overbruggingszorg geboden. Wachtenden blijven soms langer in de klinische GGz.
- Kandidaat cliënten van Stumass en Capito Wonen die geen overbruggingszorg afnemen, kiezen er dan meestal voor om nog te wachten met het verlaten van het ouderlijk huis en stellen het studeren een jaar uit. Een enkele cliënt zal kijken of het ook mogelijk is om een studie te volgen in een andere stad.